

ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ

ਅੱਗੇ, ਫਲਸ਼ੋ ਅਤੇ ਕਪੂਰ, ਜੇ.ਜੇ.

ਮਹਾਬੀਰ ਪਰਸ਼ਾਦ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਹਿਸਾਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ, ਪੈਪਸੂ, ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਬਿਲਾਸਪੁਰ, ਸ਼ਿਮਲਾ - ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1951 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 310

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, ਆਰਟੀਕਲ 226- ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਰਡਰ - ਕੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ (1922 ਦਾ XI), ਸੈਕਸ਼ਨ 33-A(2) "ਆਰਡਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ", ਕੀ, ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ਼ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਸ ਹੁਕਮ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ- ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ- ਕੈਸਸ ਓਮੀਸਸ ਦਾ ਨਿਯਮ- ਜਦੋਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 226 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਨਕਮਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33-ਏ (2) ਵਿੱਚ, "ਆਰਡਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ" ਵਾਕੰਸ਼ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਵ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦੀ ਸੂਚਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਨਹੀਂ, ਅਤੇ ਸਮਾਂ ਆਰਡਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚੱਲਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਜਦੋਂ ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

Checked, Compared and authenticated by Happy Garg, Translator

ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ, ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸਮੇਂ ਦੇ ਚੱਲਣ ਅਤੇ ਗਿਆਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਦੇ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਕੇਸਸ ਓਮੀਸਸ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33-ਏ(2) ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਅਰਥ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵੀ ਕੇਸ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕੇਸਸ ਓਮੀਸਸ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

ਕੌਂਸਲ ਬਨਾਮ ਗੋਪੀਸੇਟੀ, ਨਰਾਇਣਸਵਾਮੀ ਨਾਇਡੂ ਗਰੂ (1), ਅਤੇ ਕੇਵੀਈ ਸਵਾਮੀਨਾਥਨ ਉਰਫ ਚਿਦੰਬਰਮ ਪਿੱਲਈ ਬਨਾਮ ਲੈਚਮਨਨ ਚੇਟਿਆਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਜ ਸਕੱਤਰ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ—

(a) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਧਾਰਾ 33-ਏ (2) ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ;

(ਬੀ) ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਾਹਤ ਜਾਂ ਦੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ

(c) ਖਰਚੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਪੀ ਸੀ ਪੰਡਿਤ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ।

ਐਸ ਐਮ ਸੀਕਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਵਕੀਲ 6 ਜੂਨ 1948 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹੈ।

Checked, Compared and authenticated by Happy Garg, Translator

ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਸਾਲ 1944-45 ਦੇ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉੱਤੇ 1,200/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਅਪੀਲੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਘਟਾ ਕੇ 900/- ਰੁਪਏ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 27 ਨਵੰਬਰ 1946 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ: ਇਹ ਦਰਖਾਸਤ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਮਿਤੀ ਨਹੀਂ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33-ਏ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 26 ਨਵੰਬਰ 1947 ਨੂੰ ਇੱਕ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। 6 ਜੂਨ 1948 ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਰੋਕ ਕੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। 25 ਜੂਨ 1948 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ 8 ਅਪ੍ਰੈਲ 1951 ਨੂੰ ਉਸ ਨੇ ਇਕ ਹੋਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਦੀ 24 ਜੂਨ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਗਲਤ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਨਵੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੋਂ 'ਮੁਥਿਆ ਚੇਤੀਅਰ ਬਨਾਮ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮਦਰਾਸ' ਵਜੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਸਦੀ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। 22 ਸਤੰਬਰ 1951 ਨੂੰ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਪਿਛਲਾ ਹੁਕਮ ਸਹੀ ਸੀ। ਉਹ ਹੁਣ 'ਮੈਂਡਮਸ' ਦੀ ਰਿੱਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਲੈ ਕੇ ਆਇਆ ਹੈ।

ਜਿਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਹ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਹ 6 ਜੂਨ 1948 ਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸਾਡੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ 26 ਜਨਵਰੀ 1950 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ। 'ਕੇਸ਼ਵਨ ਮਾਧਵ ਮੈਨਨ ਬਨਾਮ ਬੰਬਈ ਸਟੇਟ' ਵਿੱਚ ਇਹ ਗੱਲ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਕਟ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਕੇਵਲ 26 ਜਨਵਰੀ 1950 ਨੂੰ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 226 ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਾਗਤਾਂ ਦਾ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਮੈਂ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਇੱਕ ਖੋਜ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33-ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਮੰਗ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਲਈ

Checked, Compared and authenticated by Happy Garg, Translator

ਪੱਖਪਾਤੀ ਨਾ ਹੋਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਜੇ "(c) ਆਰਡਰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ"। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 33-ਏ(2) 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ:

"(2) ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਦਰਖਾਸਤ ਦੇਣ 'ਤੇ, ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਉਸ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਮੰਗ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਇਸ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਇਹ ਹੁਕਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਠੀਕ ਸਮਝਦਾ ਹੈ।"

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ "ਆਰਡਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਕੀਤੇ ਗਏ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ਼ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਸ ਹੁਕਮ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਉਹ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮੈਂ ਉੱਪਰ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, 'ਮੁਥੀਆ ਚੇਟਿਆਰ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮਦਰਾਸ'।

ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 31(5) ਦੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਭਾਗਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ:

"31(5) ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਅਪੀਲ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗਾ।"

ਸੈਕਸ਼ਨ 33(1) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"33(1) ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 31 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।"

ਸੈਕਸ਼ਨ 33 ਏ(1) ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ

ਪਹਿਲਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਉਪ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "ਆਰਡਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਦਰ ਕੀਤੇ ਗਏ" ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 35 ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਹਨ "ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚਾਰ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ *ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 66 ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਹਨ "ਅਸੀਸੀ * * ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ"। ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 67A ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਸ ਦਿਨ ਨੂੰ ਵੀ ਕੱਢਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਆਰਡਰ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵਾਧੂ ਲਾਭ ਟੈਕਸ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 17-ਏ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ:

"* * ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।"

ਨਿਯਮ 17-AA ਵਿੱਚ ਉਹ ਮਿਤੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਸੀਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਆਰਡਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅੱਛਰੂ ਰਾਮ ਅਤੇ ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਜੇਜੇ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 'ਸਿਵਲ ਰੈਫਰੈਂਸ ਨੰਬਰ 8 ਆਫ 1948' ਵਿੱਚ, ਵਾਧੂ ਲਾਭ ਟੈਕਸ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 17-ਏ ਅਧੀਨ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਆਰਡਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ। 'ਮੁਹੰਮਦ ਜ਼ਮਾਨ ਬਨਾਮ ਹੰਸ ਰਾਜ ਸ਼ਾਹ' ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਜ਼ਾਬਤਾ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਕੇਸ ਸੀ।

ਮਾਣਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ (ਐਰਿਕ ਵੈਸਟਨ ਸੀ. ਜੇ.) ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਵਿਦਵਾਨ ਭਰਾ ਫਲੌਜ਼ੋ ਜੇ. ਦੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 'ਸਿਵਲ ਰੈਫਰੈਂਸ ਨੰਬਰ 13 ਆਫ 1949' ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਮਾਂ ਆਰਡਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚੱਲਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਜਦੋਂ ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀ ਪੰਡਿਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ 'ਕੈਸਸ ਓਮਿਸਸ' ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚੱਲੇਗੀ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਉਹ ਮਿਤੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਬਾਰੇ ਜਾਣਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਮਦਰਾਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, 'ਮੁਥੀਆ ਚੇਟਿਆਰ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮਦਰਾਸ'। ਮੈਂ ਇਸ ਕੇਸ ਦੀ ਚਰਚਾ ਥੋੜ੍ਹੀ ਦੇਰ ਬਾਅਦ ਕਰਾਂਗਾ, ਪਰ ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਾਂਗਾ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਕੇਸ 'ਤੇ 'ਕੈਸਸ ਓਮਿਸਸ' ਦਾ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ?

Checked, Compared and authenticated by Happy Garg, Translator

'ਮਰਸੀ ਡੌਕਸ ਬਨਾਮ ਹੈਂਡਰਸਨ' ਵਿੱਚ, ਲਾਰਡ ਹੈਲਸਬਰੀ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ 'ਕੈਸਸ ਓਮੀਸਸ' ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।"

'ਕ੍ਰਾਫੋਰਡ ਬਨਾਮ ਸਪੂਨਰ' ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

"ਅਸੀਂ ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਦੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਨੁਕਸਦਾਰ ਵਾਕਾਂਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ, ਅਸੀਂ ਜੋੜ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ, ਅਤੇ, ਉਸਾਰੀ ਦੁਆਰਾ, ਉੱਥੇ ਰਹਿ ਗਈਆਂ ਕਮੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ।"

ਪੰਨਾ 68 'ਤੇ ਕ੍ਰੇਜ਼ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੱਸਿਆ ਹੈ:

"ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਪਾਰਲੀਮੈਂਟ ਦੇ ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ, ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਆਧੁਨਿਕ ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਇਸਦੀ ਕੁਦਰਤੀ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਤਾਂ ਭੁੱਲਾਂ ਜਾਂ ਨੁਕਸ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕੇਸ ਦੇ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦਬਾਅ ਪਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

'ਵਿਟਲੀ ਬਨਾਮ ਚੈਪਲ' ਵਿੱਚ, ਹੇਨਨ ਜੇ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"* * ਪਰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣਾ ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਮਿਸਾਲ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਖਤਰਨਾਕ ਨਤੀਜੇ ਨਿਕਲ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਕਿਸੇ ਮਰੇ ਹੋਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸ਼ਕਲ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਚੌੜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਸੀ? ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "ਵੋਟ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਵਿਅਕਤੀ" ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਪਰਸਨੇਸ਼ਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

'ਗਵਾਇਓਨ ਬਨਾਮ ਬਰਨੇਲ' ਵਿੱਚ, ਲਾਰਡ ਬਰੋਗਮ ਨੇ ਦੇਖਿਆ:

"ਜੇ ਅਸੀਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਚਾਰਾਂ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ 43 ਜੀਓ. 3, ਸੀ. 99 'ਤੇ ਬਹਿਸ ਵਿੱਚ ਦਬਾਏ ਗਏ) ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਾਚੇ ਅਤੇ

Checked, Compared and authenticated by Happy Garg, Translator

ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਰਥਾਂ ਤੋਂ ਹਟ ਜਾਂਦੇ ਹਾਂ) ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਐਕਟ ਨੂੰ ਸੱਚਾਈ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੇ, ਪਰ ਇਸਨੂੰ ਬਦਲਦੇ ਹਾਂ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ ਜੋੜਦੇ ਹਾਂ, ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਦੇ ਹਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਨੁਕਸ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਸਪਲਾਈ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾ ਰਹੇ ਹਾਂ, ਇਸਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ। ਇਹ ਇੱਕ ਆਧੁਨਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਾਚੀਨ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਅਤਿਅੰਤ ਸੰਖੇਪਤਾ ਹੀ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ 'ਤੇ ਅਕਸਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਧਾਨਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਸੀ। ਆਧੁਨਿਕ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤਤਾ, ਦੇਰ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਹੀ ਕਮਾਲ ਦੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ।"

'ਕਮਲਾ ਰੰਜਨ ਰਾਏ ਬਨਾਮ ਸੈਕਟਰੀ ਆਫ ਸਟੇਟ' ਵਿੱਚ, ਲਾਰਡ ਰਾਈਟ ਨੇ ਪੰਨਾ 231 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ:

"ਹਕੀਕਤ ਇਹ ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਐਕਟਾਂ ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਅਤੇ ਵੰਡ ਲਈ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਕਟਕਾਲੀਨ ਸਥਿਤੀਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਪਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 'ਪਟਨੀ' ਸੰਪੱਤੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਰੱਦ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਕੋਈ 'ਕੋਸਸ ਓਮੀਸਸ' ਹੋਵੇ, ਪਰ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦੀ ਜੋ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਅਤੇ ਜੋ ਕਿ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਹੋਵੇਗਾ, ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਨਹੀਂ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪ੍ਰਾਂਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ।"

ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੈਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਮਾਨ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਹੈ, ਉਸਨੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਗਿਆਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚੱਲਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਬਲੈਕਬਰਨ ਜੇ ਦੁਆਰਾ 'ਆਰ ਬਨਾਮ ਕਲੀਵਰਥ' ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਯਮ ਸੀ।

ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33A ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲਦੇ-ਜੁਲਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਅਰਥ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵਾਧਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

Checked, Compared and authenticated by Happy Garg, Translator

'ਦਾ ਕਿੰਗ ਬਨਾਮ ਦਿ ਜਸਟਿਸ ਆਫ ਸਟਾਫੋਰਡਸ਼ਾਇਰ' ਵਿੱਚ, ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਨੇ 2 ਦਸੰਬਰ 1800 ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। 29 ਅਪ੍ਰੈਲ 1802 ਤੱਕ ਤਿਮਾਹੀ ਸੈਸ਼ਨਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਦੇਰ ਨਾਲ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਫਿਰ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਰਿੱਟ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਸਨ "ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮਾਂ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਗਲੇ ਤਿਮਾਹੀ ਸੈਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਧਿਰ।" ਲਾਰਡ ਐਲਨਬਰੋ ਸੀ ਜੇ ਨੇ ਪੰਨਾ 555 'ਤੇ ਕਿਹਾ

"ਹੁਣ ਇਹ ਸ਼ਬਦ 'ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ', ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚਲੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਬਦਲੇ 'ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ' ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ: 'ਪਰ ਇਹ ਵੱਖਰੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਗਲੇ ਤਿਮਾਹੀ ਸੈਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਵੱਡੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਤੇ ਕਠਿਨਾਈ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪਿੱਠ ਪਿੱਛੇ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਲਈ ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਚੰਗਾ ਆਧਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਪਰ ਅਸੀਂ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦਾ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ।"

ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਲੇ ਬਲੈਂਗ ਜੇ ਨੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਸੀ "ਜੇਕਰ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਰਾਜਮਾਰਗ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਾਜੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪਰਜਾ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦੇ ਹਨ, ਹਰੇਕ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ, ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਕਦੇ ਵੀ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ"। ਪਰ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਉਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਾਰਡ ਐਲਨਬਰੋ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਲਈ ਸੰਸਦ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਨਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ।

'ਦ ਕੁਈਨ ਬਨਾਮ ਦਿ ਜਸਟਿਸ ਆਫ ਡਰਬੀਸ਼ਾਇਰ' ਵਿੱਚ, ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਜਾਣਕਾਰੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਖਾਸ ਟਰਨਪਾਈਕ ਸੜਕ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ ਲਈ ਟਰੱਸਟ ਫੰਡ ਨਾਕਾਫੀ ਸਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਰਵੇਅਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਟਰੱਸਟ ਫੰਡ ਨਾਕਾਫੀ ਸਨ ਅਤੇ ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਪੈਸੇ ਪਹਿਲੀ ਜੂਨ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਸਤੰਬਰ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ, ਅਤੇ ਆਰਡਰ 23 ਅਪ੍ਰੈਲ 1344 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 5 ਜੁਲਾਈ ਨੂੰ ਆਰਡਰ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰੋਸ਼ਾਨੀ ਦੇ ਵਾਰੰਟ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪੈਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਛੇ

Checked, Compared and authenticated by Happy Garg, Translator

ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਸਰਵੇਖਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੇ ਜੱਜ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਕਿ 'ਉਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਨੋਟਿਸ 5 ਜੁਲਾਈ ਨੂੰ ਮਿਲਿਆ ਸੀ। ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਛੇ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾ ਸਮਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ। 'ਕਿੰਗ ਬਨਾਮ ਦਿ ਜਸਟਿਸ ਆਫ ਸਟਾਫੋਰਡਸ਼ਾਇਰ' ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ, ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

'ਸੇਂਟ ਐਲਬਨ ਰੂਰਲ ਸੈਨੇਟਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ ਬਾਰਨੇਟ ਰੂਰਲ ਸੈਨੇਟਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਰਾਣੀ' ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਪੇਂਡੂ ਸੈਨੇਟਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਵਾਟਰ ਕੋਰਸ ਦੀ ਖਰਾਬ ਹਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ। 6 ਸਤੰਬਰ 1875 ਨੂੰ, ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਸੰਖੇਪ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵਾਟਰ ਕੋਰਸ ਦੀ ਸਫਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਹ ਆਦੇਸ਼ 24 ਸਤੰਬਰ ਨੂੰ ਸੇਂਟ ਐਲਬਨ ਰੂਰਲ ਸੈਨੇਟਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 2 ਅਕਤੂਬਰ ਨੂੰ ਸੇਂਟ ਐਲਬਨ ਰੂਰਲ ਸੈਨੇਟਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਬਾਰਨੇਟ ਰੂਰਲ ਸੈਨੇਟਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਅਵੈਧ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 14 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਸੰਖੇਪ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਸਵਾਲ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਨੋਟਿਸ ਵੈਧ ਸੀ, ਸੰਖੇਪ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ 14 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ, ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 14 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਸਮਾਂ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚੱਲਦਾ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ, ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨੋਟਿਸ ਬਹੁਤ ਦੇਰ ਨਾਲ ਸੀ। ਬਲੈਕਬਰਨ ਜੇ ਪੰਨਾ 561 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ:

ਡਰਾਫਟਸਮੈਨ 'ਚੌਦਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦਿਨ' ਨਹੀਂ ਕਹਿੰਦਾ, ਪਰ, ਸ਼ੈਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, 'ਅਪੀਲ ਦਾ ਕਾਰਨ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਅਰਥ ਉਹੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਉਪ-ਭਾਗ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ, 'ਦਰ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮੰਗ;' ਇਸ ਲਈ ਜੋ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚੌਦਾਂ ਦਿਨ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਉਹ ਸਮਾਂ ਜਦੋਂ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। "

ਮੇਲੋਰ ਜੇ ਨੇ ਪੰਨਾ 562 'ਤੇ ਕਿਹਾ

Checked, Compared and authenticated by Happy Garg, Translator

"ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਕਦੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ? ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ।"

'ਐਕਸ ਪਾਰਟ ਜੌਹਨਸਨ' ਵਿੱਚ, ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 24 ਘੰਟਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਪਟੇਟਿਵ ਪਿਤਾ ਤਿਮਾਹੀ ਸੈਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਮਾਂ ਮਾਮੂਲੀ ਸੈਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਜੁਬਾਨੀ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਜਦੋਂ ਰਸਮੀ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਸਫ਼ਾ 355 'ਤੇ ਕਾਕਬਰਨ ਸੀ ਜੇ ਨੇ ਕਿਹਾ

"ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਕਿਉਂਕਿ ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਲਿਖਤੀ ਰਿਕਾਰਡ, ਸਿਰਫ਼ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਬੂਤ ਹੈ ਜੋ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਜੁਬਾਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਣਾਇਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨੱਥੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ 'ਨੰਕ ਪ੍ਰੋ ਟੂਨ' ਵਜੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਲਈ ਇਹ ਜਾਣਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਆਰਡਰ ਕਿਸ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜੋ ਨਿਯਮ ਮੈਂ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਸੋਚਿਆ ਕਿ ਆਰਡਰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਜਦੋਂ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ, ਇਹ ਉਲਝਣ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹੈ ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਹੁੰਦੇ ਹਾਂ।"

'ਦ ਕੁਈਨ ਬਨਾਮ ਦਿ ਜਸਟਿਸ ਆਫ਼ ਡਰਬੀਸ਼ਾਇਰ', ਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਮੇਲੋਰ ਜੇ ਨੇ ਪੰਨਾ 356 'ਤੇ ਕਿਹਾ:

"ਮੇਰੇ ਭਰਾ ਕ੍ਰੋਮਪਟਨ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਅਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿਖਾਇਆ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਗਿਣਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਬੇਬੁਨਿਆਦਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਅਣਜਾਣ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ, ਮੈਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

ਮੋਹਨ ਲਾਲ ਹਰਦੇਵ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਬਿਹਾਰ ਅਤੇ ਉੜੀਸਾ ਦੀ ਫਰਮ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 66 (2) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਧਾਰਾ 31 ਜਾਂ 32 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲੀ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਹੁਕਮ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਪੰਨਾ 178 'ਤੇ ਫਜ਼ਲ ਅਲੀ ਜੇ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਂ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਦਬਾਅ

Checked, Compared and authenticated by Happy Garg, Translator

ਪਾਏ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦਾ, ਕਿ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਡਾਕ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੰਚਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ।"

ਮੈਂ ਹੁਣ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵਾਂਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹ ਸਾਰੇ ਕੇਸ ਮਦਰਾਸ ਦੇ ਹਨ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 'ਦ ਸੈਕਟਰੀ ਆਫ ਸਟੇਟ ਬਨਾਮ ਗੋਪਲਸੇਟੀ ਨਾਰਾਇਣਸਵਾਮੀ' 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸਰਵੇਖਣ ਅਤੇ ਸੀਮਾਵਾਂ ਐਕਟ (ਮਦਰਾਸ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਕੇਸ ਸੀ, ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ" ਸਨ। ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਉਹ ਮਿਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਕਿਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉਚਾਰਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰਾਂ ਕੋਲ ਇਹ ਜਾਣਨ ਦਾ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੀ ਹੈ ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 24 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਸਮੇਤ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਥਾਰਟੀਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ, "ਸਾਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਸੀਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹਨ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੈ।" ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 11 (3) ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਨੇ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਨੁਮਾਨ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਕਟ ਨੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ।

ਅਗਲਾ ਕੇਸ ਜਿਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ 'ਸਵਾਮੀਨਾਥਨ ਬਨਾਮ ਲੈਚਮਨਨ ਚੋਟੀਅਰ', ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 73 (1) ਜਾਂ ਧਾਰਾ 77 (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 73 (1) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "ਇਨਕਾਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਣਨ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ x x x" ਹਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 77 (1) ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ "ਇਨਕਾਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਣਨ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ" ਹਨ। x x x"। ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਕਈ ਹੋਰ ਮਦਰਾਸ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਅਤੇ ਵੈਂਕਟਸੁਬਾ ਰਾਓ ਜੇ ਨੇ ਪੰਨਾ 497 'ਤੇ ਕਿਹਾ-

"ਇਹ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਨਿਯਮ ਹਨ ਜੋ ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਆਮ ਸਮਝ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹਨ।"

Checked, Compared and authenticated by Happy Garg, Translator

ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਦੇ ਕਈ ਕੇਸ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੈਂ ਉੱਪਰ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਮਾਂ ਗਿਆਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚੱਲਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਆਰਡਰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ।

'ਮੁਥਿਆ ਚੇਤੀਅਰ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮਦਰਾਸ' ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨੇ ਮਦਰਾਸ ਦੇ ਦੋ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਮੈਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸਮਾਂ ਚੱਲਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇਹ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ। ਉਸਦੀ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਨੇ ਪੈਰਾ 2 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ-

"ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਕਸਾਰ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ।"

ਪੈਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨੇ ਕਿਹਾ-

"* *, ਅਸੀਂ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮ * * ਇੱਕ ਸਲਾਘਾਯੋਗ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ ਮਦਰਾਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਸਗੋਂ ਨਿਯਮ ਦੇ ਸਲਾਘਾਯੋਗ ਹੋਣ ਅਤੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਹੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਬਹੁਤ ਹੀ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਮੈਂ ਇਹ ਕਹਾਂਗਾ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਦੇ ਸਾਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੱਖਰੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਇਹ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਧਾਰਾ 33 ਏ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "ਆਰਡਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ" ਹੋਣ ਦਾ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਕਾਫ਼ੀ ਲੰਮੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਮੇਰੇ ਲਈ ਇਹ ਕਾਰਨ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਉਹ ਵਾਧਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਕਿ ਇਹ ਸੀਮਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਆਰਡਰ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚੱਲਦੀ ਹੈ।

ਇੱਕ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਇਹ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਉਪਾਅ ਵਿੱਚ ਇੰਨੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਦੇਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਪਰ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਾਂਗਾ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਾਂਗਾ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਰੱਖੇਗਾ। ਵਕੀਲ ਦੀ ਫੀਸ 100/- ਰੁਪਏ।

Checked, Compared and authenticated by Happy Garg, Translator

ਫਾਲਸ਼ੋ, ਜੇ.

ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮੀਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Translated by Happy Garg, Translator in the Sessions Division, Barnala.

Checked, Compared and authenticated by Happy Garg, Translator